



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 1 - 12 - 2016. 20. god. u 3 primjeraka sa 7 priloga
19/19 rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s čatećenim omotom.
Pismeno na poštu preporučeno dana 19. 12. 2016. god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izjavitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u postupku provedbe naknadne diobe nad stečajnom masom trgovačkog društva AUDAX d.o.o. u stečaju, OIB 93071251965, Pula, Rižanske skupštine 16, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JELENKA LEHKIJA, OIB 96068307857, iz Zagreba, P. Hatza 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-826/16-9 od 30. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2016.

riješio je

Odbacuje se žalba stečajnog upravitelja JELENKA LEHKIJA, iz Zagreba, P. Hatza 10, od 6. rujna 2016., protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-826/16-9 od 30. kolovoza 2016. u točkama III. i IV. njegove izreke, kao nedopuštena.

Obrazloženje

Protiv pobijanog dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-826/16-9 od 30. kolovoza 2016. kojim je stečajni upravitelj Jelenko Lehki, OIB 96068307857, iz Zagreba, Pavla Hatza 10, razriješen dužnosti stečajnog upravitelja (točka III. izreke), a za stečajnog upravitelja imenovan Zdravko Kuzmić, OIB 42435648261, Zagreb, Horvatovac 13, (točka IV. izreke), žalbu je podnio stečajni upravitelj JELENKO LEHKI iz Zagreba.

Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ).

Nedopuštenom se smatra žalba koju je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe (čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Prema odredbi čl. 358. st. 1. ZPP-a nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda, a ako to ne učini prvostupanjski sud, prema odredbi čl. 367. st. 1. ZPP-a, to će učiniti drugostupanjski sud.

Iz citirane odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a proizlazi da stečajni upravitelj nije ovlašten za podnošenje žalbe protiv rješenja o njegovom razrješenju, posljedično čemu taj stečajni upravitelj nema niti pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja kojim je, umjesto njega, imenovan drugi stečajni upravitelj.

Stoga je žalba protiv pobijanih dijelova rješenja nedopuštena (čl. 358. st. 3. ZPP-a) pa je, primjenom odredbe čl. 367. st. 1. u vezi s čl. 358. st. 1. ZPP-a, valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 18. listopada 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik
Blankica Curman
BRANKICA CURMAN